



PROKURATUUR

Paul Keres
Advokaadibüroo LEVIN OÜ
Paul.Keres@levinlaw.ee

Teie: 09.04.2026

Meie: 16.04.2026 nr RP-6-5/26/810-2

Vastus pöördumisele

10.04.2026 registreeriti Riigiprokuratuuris Parvel Pruunsilla esindaja Paul Kerese pöördumine seoses ERR-i portaalis 01.04.2026 avaldatud Majandus- ja Korruptsioonikuritegude ringkonnaprokuratuuri juhtivprokuröri Sirle Melk intervjuuga. Intervjuus käsitleti mh Parvel Pruunsilla ja Priit Humala kriminaalmenetlust näitena seonduvalt sideandmete ja elektronpostkastide sisu kasutamise regulatsiooni ebakindluse ja kohtupraktika arenguga nimetatud valdkonnas.

Esmalt märgin, et pöördumises viidatud intervjuu andmine on toimunud prokuratuuri nimel ja prokuratuuri esindades, millele viitab nii artikli pealkirjas ja foto all sisalduv ametinimetus koos viitega Majandus- ja Korruptsioonikuritegude ringkonnaprokuratuurile kui ka foto taustal olev prokuratuuri logo.

Vastuseks pöördumisele soovin rõhutada, et nii Tartu Maakohtu kui ka Tartu Ringkonnakohtu otsustest tuleneb üheselt, et P. Pruunsild ja P. Humal mõisteti kriminaalasjas õigeks materiaalõiguslikel alustel, mitte tõendi lubamatuse tõttu. Selgitan, et artiklis kasutatud kriminaalasja näide ja sõnastus, mille kohaselt olid „*elektronpostkastidest saadud tõendid olulised*“, ei tähenda ega väideta kõnealuse artikli kontekstis, milles kajastatakse mh mitmeid aktuaalseid õiguslikke probleemkohti, millega prokuratuur hetkel silmitsi seisab, et konkreetset e-kirjad oleksid olnud P. Pruunsilda süüstavad või kuriteo toimepanemist tõendavad. Ka maa- ja ringkonnakohus ei ole otsustes tuvastatud, et kõnealused e-kirjad tõendaksid P. Pruunsilla süüd ning seetõttu ei ole võimalik jõuda järeldusele, et nimetatud tõendi lubatavuse korral oleks kohtutel tulnud teha süüdimõistev otsus.

Kriminaalmenetluses ei ole võimalik liigitada kohtule prokuratuuri poolt esitatud tõendeid „olulisteks“ ja „vähemolulisteks“ sellises tähenduses, nagu see mõiste võib tavakeeles kõlada. Iga tõend, mille prokuratuur kohtule esitab, on esitatud süüdistusfunktsiooni täitmiseks ning on seetõttu menetluslikult oluline. Kohus hindab aga tõendeid kogumis ja otsustab, millist tõenduslikku kaalu iga tõend omab. Kordan, et pöördumises viidatud intervjuulõik käsitleb üldist aktuaalset õigusküsimust, lisaks teistele intervjuus kajastatud valdkondadele. P. Pruunsilla ja P. Humala kriminaalasja on intervjuu kontekstis kasutatud aktuaalse ja hiljutise näitena, mitte eesmärgiga anda hinnangut Teie kliendi süüküsimusele. Prokuratuur on

MAJANDUS- JA KORRUPTSIOONIKURITEGUDE RINGKONNAPROKURATUUR

Lubja 4 / 10115 TALLINN / 694 4260 / info@prokuratuur.ee / www.prokuratuur.ee
Registrikood 70000906

seisukohal, et artiklis viidatud käsitlesega ei ole antud hinnangut P. Pruunsilla isikule, ei ole omistatud talle kuriteo toimepanemist ega väidetud, et P. Pruunsilla õigeksmõistmine oleks käesoleval juhul olnud puhtalt formaalne või menetlusõiguslik küsimus.

Märgin täiendavalt, et viidatud intervjuus sisalduvad mh aktiivsed viited ERR-i 30.01.2026 ja 03.03.2026 artiklitele, milles kajastatakse P. Pruunsilla ja P. Humala õigeksmõistvat otsust ning prokuratuuri seisukohta ja põhjendusi otsust mitte edasi kaevata. Ka nendes artiklites ei ole täpsemalt ega pikemalt lugejale selgitatud, millistel kaalutlustel kohus õigeksmõistva otsuse tegi ning mh viidatakse taaskord tõendi lubamatuks tunnistamisele ringkonnakohtu poolt. Seetõttu leian, et käesoleval juhul on asjakohane prokuratuuri avalike suhete osakonnal pöörduda ERR-i toimetuse poole lisamaks 01.04.2026 intervjuu alalõiku „*Kohtupraktika muutus võib tähendada tõendite äraukkumist*“ selgitus, millest nähtuks üheselt, et näitena toodud P. Pruunsilla ja P. Humala õigeksmõistmine ei põhinenud menetluslikul formaalsusel ega üksikute tõendite kõrvalejätmisel, vaid lähtudes materiaalõigusest ja kohtu siseveendumusest, mille kohaselt P. Humalale ei olnud võimalik ette heita toimingupiirangu rikkumist ega P. Pruunsillale sellele kaasaaitamist. Selle osas võttis prokuratuuri avalike suhete talitus ühendust ERR toimetusega ning palus artikli teksti teha vastavad parandused. Käesolevaks hetkeks on artiklisse vastav parandus ka tehtud.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Sirle Melk
juhtivprokurör